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**Život**

O Antisthenovom živote vieme málo. Väčšina správ pochádza z helenistického obdobia a je sprostredkovaná kynicko-stoickými textami, z ktorých čerpali alexandrijskí doxografi bez nároku na historickú autenticitu. Správy zo 4. stor. pred Kr. sú veľmi vzácne a navyše sú poznačené žánrom „sókratovských rozpráv“ (λόγοι Σωκρατικοί), pre ktorý je príznačné, že dramatické situácie a charaktery zobrazených postáv prispôsobuje svojmu hlavnému zámeru – predstaveniu sókratovského spôsobu myslenia a sókratovského štýlu života.2 O Antisthenovom diele vieme o niečo viac. Zachovala sa nám pomerne veľká skupina zlomkov, t. j. citátov a parafráz z jeho spisov alebo anekdot vytvorených v rôznych literárnych tradíciách.

* Antisthenés patril k vplyvným intelektuálom 4. stor. pred Kr.3
* rovnateľný s významom Platóna alebo Aristotela.
* období slávnych sofistov (pôsobiacich v tzv. „predsókratovskom období“) a zrelý vek v dobe prvých sókratovcov (v tzv. „klasickom období“)
* Williama Keitha Chambersa Guthrieho A History of Greek Philosophy (1962 – 1981).
* Samozrejme, že obidve myšlienkové hnutia interpretovali pod vplyvom Platónovej kritiky sofistov

Historická rekonštrukcia Antisthenovho života je komplikovaná. Antisthenés bol starším súčasníkom Platóna a ďalších významných sókratovcov 4. stor. pred Kr., ako Aischinés, Faidón, Aristippos alebo Eukleidés

v. Antisthenés z Atén (Ἀντισθένης Ἀθηναῖος; približne 445 – 365 pred Kr.,29 porovnaj zl. V A 10), syn Antisthena z Atén a thráckej matky, sa narodil ako neplnoprávny občan, lebo podľa Periklovho zákona o občianstve mal status cudzinca (ξένος) narodeného v nelegitímnom zväzku. Z právneho hľadiska bol „bastard“ (νόθος), ktorý nemá obidvoch rodičov Aténčanov, a preto nesmie byť zapísaný do zoznamu dému a nemá ani hlasovacie právo. Situácia sa zmenila zrejme až niekedy v Antisthenovom zrelom veku, keď bol uvedený (možno zásluhou bohatších priateľov) medzi slobodných Aténčanov (porovnaj zl. V A 1 – V A 3). Kynickí spisovatelia vytvorili z tejto biografickej okolnosti etický príbeh vyúsťujúci do gnómy, že skutočná vznešenosť sa nezískava rodom, ale zdatným konaním (porovnaj zl. V A 3, V A 5 – 6, V A 8). [[1]](#footnote-1)

Gnóma vychádza zo sókratovského presvedčenia, že jedinou chybou konania, jedinou „chorobou duše“, je nevedomosť (ἀμαθία),30 a vyúsťuje do radikálnej kynickej požiadavky sebestačnosti (αὐτάρκεια): nepotrebujeme konvenčné zákony a tradičný éthos na to, aby sme žili dobre a blažene.

Hlavný prameň na skúmanie rozsahu a obsahu Antisthenových diel predstavuje tzv. „katalóg diel“ zachovaný u Diogena Laertského (Diog. Laert. VI 15- 18 [= V A 41]), ktorý Diogenés prevzal z nejakého dobového (alexandrijského) vydania antisthenovského korpusu.

Katalóg môžeme vo všeobecnosti charakterizovať takto: I. zväzok obsahuje rétorické spisy, II. zväzok prírodné skúmania, ďalšie 3 zväzky (III. – V.) sa zaoberajú etickými a politickými otázkami, VI. a VII. zv. sa venuje dialektike, logike, metafyzike a výchove, VIII. a IX. zv. tvoria Antisthenove interpretácie Homéra (pričom VIII. zv. sa viaže na Iliadu a IX. zv. – na Odysseiu), X. zv. odkazuje na pochybné spisy, ktoré korešpondujú s antisthenovskými témami, ale viaceré tituly vyznievajú neautenticky. Podľa Susemihla („Der Idealstaat des Antisthenes und die Dialoge Archelaos, Kyros und Herakles“) niet pochýb o tom, že pôvodné usporiadanie v VII. zv. je poprehadzované – mohli by sme dokonca uvažovať o tom, že päť titulov45 patrí do II. zv., pretože všetkých päť sa zaoberá teologickými a eschatologickými otázkami. Patzer spresňuje Susemihlovu charakteristiku v niekoľkých bodoch: 1) prvý a druhý titul II. zv. má podľa neho jasný etický charakter, t. j. titul O prirodzenosti živočíchov nie je zoologickým, ale etickým skúmaním, ktoré zrejme dokazovalo vyššiu hodnotu prirodzeného života zvierat než ľudí; II. – IV. zv. preto tvoria súvislý blok etických spisov; 2) možno predpokladať, že VII. zv. nie je zle usporiadaný, ako sa domnieval Susemihl – ak budeme považovať päť vyššie uvedených titulov za prírodné (čiže ontologické) skúmania, a nie za teologické či eschatologické spisy, a na druhej strane ak si uvedomíme, aký úzky vzťah medzi dialektikou a fyzikou (ontológiou) nachádzame u Antisthena (tento vzťah naznačuje aj samotný titul Otázka o prírode). Aldo Brancacci46 poukázal na to, že tituly v VII. zv. sú prepojené spoločnou témou výchovy, παιδεία: prvý titul sa zaoberá výchovou bezprostredne, nasledujúce tri tituly sa venujú teoretickým aspektom výchovy, ďalšie tri – eschatologickým aspektom výchovy, ďalšie dva spisy pojednávajú o teologickom a posledné dva o didaktickom aspekte výchovy.

Patzerovo rozdelenie spisov s uvedenými opravami vyzerá takto:

A) pravé (γνησία):

a) rétorické (I. zv.);

b) eticko-politické (II. – V. zv.);

c) dialekticko-ontologické (VI. – VII. zv.);

d) homérske (VIII. a IX. zv.);

B) sporné (ἀμφισβητούμενα):

eticko-politické (X. zv.).[[2]](#footnote-2)

**Interpretácia Zelinová**

Antisthenova filozofia býva na jednej strane považovaná za dedičstvo sókratovskej filozofie, na druhej strane v jeho diele nachádzame isté významné paralely, ktoré ho spájajú práve so sofistickým hnutím. Antisthenés patrí k tým postavám z dejín filozofie, ktoré v sebe namiesto explicitných odpovedí skrývajú množstvo otázok a protichodných teórií.

Bol Antisthenés „sókratovskejší“ ako Platón? Bol Antisthenés „kynickejší“ ako samotný Diogenés zo Sinope? Bol najvernejším Sókratovým žiakom, a bola jeho filozofia zároveň „antiintelektuálna“? Mohol Antisthenés disponovať nejakou pozitívnou koncepciou výchovy napriek tomu, že kynici odmietali mathésis?

**Paideia a mathésis.** Máloktorý antický mysliteľ disponuje takým širokým zoznamom diel, ktorých názov implikuje otázku výchovy, ako práve Antisthenés. Avšak jediným Antisthenovým spisom, ktorý priamo obsahuje starogrécke slovo paideia, je spis O výchove alebo o menách (Περὶ παιδείας ἢ περὶ ὀνομάτων). Je pravdepodobné, že z toho spisu sa nám zachoval aj notoricky známy zlomok z Epiktéta, ktorý nás informuje4 o tom, čo je podľa Antisthena počiatkom každej výchovy.5 Na jednej strane sa zdá, že počiatkom každej výchovy u Antisthena je skúmanie mien (ἡ τῶν ὀνομάτων ἐπίσκεψις) (Diss. I 17. 12), na druhej strane sa takáto definícia výchovy podľa antických ako aj moderných interpretátorov5 dostáva do protirečenia. Ako dôkaz, ktorý má vyvolať nedôveru k spomínanej definícii, sa zvykne uvádzať zlomok z Diogena Laertského: „Kynici odmietajú aj všeobecné vzdelanie (τὰ ἐγκύκλια μαθήματα). Antisthenés radil všetkým, čo nadobudnú roozumnosť, aby neštudovali“ (DL VI 103). Môže nás antitetická povaha antisthenovskokynickej výchovy – na jednej strane intelektuálny výkon, za ktorý by sme mohli skúmanie mien považovať, a na druhej strane antiintelektuálne odmietnutie vzdelania a štúdia – doviesť k apórii?

**paideiou** a mathésis. Preklad aj interpretácia významu starogréckeho pojmu paideia narážajú na isté komplikácie. Podľa slovníka Liddell-Scott-Jones nadobúda tento pojem hneď niekoľko rôznych významov, napr. starostlivosť o dieťa, trénovanie a vyučovanie, výchova, duchovná kultúra, učenie sa či to, čo sme si osvojili učením, umenie, veda, atď. (Liddell, Scott 1996). V dielach moderných autorov sa stretávame s prekladmi ako „výchova“, „vzdelávanie“, alebo dokonca „civilizácia“ či „kultúra“ vo všeobecnosti. Naopak preklad druhého spomínaného pojmu **mathésis** nie je až taký komplikovaný a prekladáme ho ako akt učenia, získavanie poznania, informácia, schopnosť naučiť sa niečo, výchova alebo inštrukcia. Všetky uvedené významy sa spájajú s nadobudnutím poznatku, schopnosťou nadobudnúť nejaké poznanie alebo označujú produkt poznávacieho procesu. Mathésis by sme mohli snáď najlepšie preložiť ako „poznatok“ alebo „náuka“.

Odysseus ako protokynik

* e jadra Antisthenovej koncepcie výchovy.
* Odysseus sa aj napriek tomu, že má k dispozícii vyberané jedlo aj mäkké lôžko, uspokojí s tým, čo mu stačí na to, aby zahnal únavu, a podobne ako kynický filozof (a tiež Sókratés; Platón, Symp. 174a) sa prikryje obyčajným plášťom (χλαῖνα).
* dozvedel, že ho Platón ohovára, povedal: ‚Je údelom kráľov, že ich ohovárajú za ich dobrodenia (καλῶς ποιοῦντα κακῶς ἀκούειν)‘“ (DL VI. 7). Konanie dobrých činov sa spája božským údelom (θεία μοῖρα). Cesta filozofa, podobne ako cesta mýtického héroa, sa spája s údelom, ktorý mu bol daný, a on musí vynaložiť celoživotnú námahu (πόνος), aby ho splnil.
* „k striedaniu pozície“ – dôraz na vojenskú česť, odvahu a slávu získanú v boji strieda dôraz na filozofický kontemplatívny život v zhode s rozumom. Akým spôsobom narába so spomínanou „situáciou“ sókratovec Antisthenés?
* Odysseus a Aiás by sme mohli považovať za variáciu na ústrednú sókratovskú otázku – Čo je x? Zatiaľ čo Platónov Sókratés kladie otázku priamo – napr. Čo je cnosť, spravodlivosť, krása? –, Antisthenés zasadzu je tú istú otázku do kontextu súboja o Achillovu zbroj a nepriamo sa akoby pýta: Kto je svojím správaním cnostnejší, resp. zdatnejší?
* Možno práve v tejto súvislosti sa stáva zrozumiteľným fakt, prečo si Antisthenés priamo nekladie otázku, čo je to cnosť, ale naopak uvádza, „aké niečo je“, prostredníctvom konkrétneho príkladu. Antisthenov Odysseus predstavuje ideál kynickéh[[3]](#footnote-3)

**Zlomky**

V A 161 DIOG. LAERT.

VI 103: Kynici odmietajú aj všeobecné vzdelanie. Antisthenés radil všetkým, čo nadobudnú rozumnosť, aby neštudovali. To preto, aby ich neskazili veci, ktoré sú im cudzie.

V A 163 STOB.

Stob. II 31,68: Antisthenov výrok: Tí, čo sa chcú stať dobrými mužmi, si majú telo cvičiť telocvikom a dušu výchovou. [= Excerpta e Ms. Flor. Ioann. Damasc., II 13,68].

V A 166

Gnom. Vat. 743 n. 6: Na otázku tyrana, prečo sa bohatí neutiekajú o pomoc k múdrym, ale je to naopak, ten istý Antisthenés odpovedal: „Pretože múdri vedia, čo potrebujú pre život, ale bohatí nie, pretože sa v živote viac zaujímali o peniaze ako o múdrosť.“ [= Stob., Anth. 3,46 Meineke (= Excerpta e Ms. Flor. Ioann. Damasc. II 13,135); Maxim. 17,38 p. 320 Philipps; Gnom. Vindob. 97; Anton. I, L 26; Gnomic. Basil. 29; Gnom. Cod. Pal. 122 f. 128V a n, 4].

V A 167 DIOG. LAERT.

VI 6: Antisthenés povedal, že na loď si treba zobrať to, čo bude s nami plávať aj keď stroskotá [= Arsen., s. 108, 3-4].1 Keď ho raz niekto karhal za to, že sa stretáva so zlými, odpovedal mu: „Aj lekári sa stýkajú s chorými, a nedostanú od nich horúčku.“2

V A 168 DIOG. LAERT.

. VI 5: Keď sa mu raz nejaký žiak sťažoval, že stratil svoje poznámky, povedal mu: „Mal by si si ich skôr zapisovať do duše ako do zošita. [Arsen., p. 107,18-20].

V A 171 DIOG. LAERT.

VI 3: Pontskému chlapcovi, ktorý sa chcel u neho učiť, na otázku, čo na to potrebuje, odpovedal: „Novú knižku, nové pero a novú tabuľku na písanie.“1 Ale chcel tým povedať, že potrebuje hlavne rozum. [= Arsen., p. 107,7-10].[[4]](#footnote-4)

V týchto zlomkoch je vyjadrená myšlienka o tom ako má človek hľadať poznanie a pravdu. Antisthenes tu zdôrazňuje aj to, že potrebné prostriedky, ktoré potrebujeme už máme a je to práve náš rozum. Všetko ostatné nás len rozptyľuje a odvádza pozornosť od hľadania pravdy.

V A 170

Isocr. adv. soph. [XIII] 1-6: Keby chceli všetci, čo sa zaoberajú výchovou, hovoriť pravdu, a nesľubovali viac, ako hodlajú splniť, nemali by zlú povesť u radových občanov [....] Veď kto by neznenávidel a nepohŕdal jednak tými, čo sa vyžívajú v hádkach, jednak tými, čo predstierajú, že hľadajú pravdu, a pritom sa hneď od začiatku celého tohto podujatia1 usilujú len o klamstvo?2 [....] (3) Dospeli až do takého stupňa drzosti, že sa pokúšajú presvedčiť tých najmladších, že ak sa dostanú do ich blízkosti, budú vedieť, ako má človek správne konať, a že ich táto múdrosť privedie ku šťastiu.3 Bohorovne sa teda pasujú za znalcov a učiteľov takýchto veľkých dobier a nehanbia sa za ich sprostredkovanie vypýtať tri či štyri míny.4 (4) [....] A pritom vyhlasujú, že vôbec nepotrebujú majetok, pričom bohatstvo ironicky nazývajú „peniažtekmi“ a „zlatkami“. Napriek tomu túžba po takomto malinkom zisku ich vedie až k tomu, že svojim zverencom div že nesľubujú nesmrteľnosť. Zo všetkého je však najzábavnejšie to, (5) že nedôverujú tým, ktorí im dlžia peniaze za onú zdanlivú výuku spravodlivosti. Peniaze od svojich žiakov si totiž dávajú ukladať akoby do zálohy u tých, ktorých nikdy nič neučili. [... (6) ...] Možno si predstaviť niečo absurdnejšie ako situáciu, že učitelia zdatnosti a zdržanlivosti najviac nedôverujú práve svojim žiakom?5 Veď ak by boli dokonalí a spravodliví voči ostatným, nie je možné, aby sa prehrešovali práve voči tým, vďaka ktorým sa takými stali.[[5]](#footnote-5)

Doslova nadčasová myšlienka vyjadrená vo vyznačenej časti zlomku je naozaj hodná zamyslenia. Môžeme povedať, že školstvo a samotná výchova je aj v dnešnej dobe na dosť pri najmenšom chaotickej úrovni. Tu môžeme vidieť aký obrovský dopad v pozitívnom slova zmysle by mala filozofia na náš život ak by sa ňou kompetentný trochu zaoberali.
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